

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 septembrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefieri

- Sergiu Stratan

- Ana Mîrzac, Alisa Manciul, Cristian Putin, Olga Rotaru,
Daniela Anghel, Ivan Bulgac

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

- Olesea Botezatu

- Boris Dariiev, Viorel Șoitu, Adrian Bumbu, Cristina Smerea,
Iurie Guriev

Părți vătămate

- Eșanu Vadim

examinând, în ședință publică, cauzele penale conexe depuse în instanța de judecată la 15 iulie 2019 și 22 ianuarie 2020 de învinuire a inculpaților:

Muntean Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat în rnul *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,

Varțabliuc Ruslan *****, născut la *****, originar și domiciliat în rnul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,

Farîma Valeriu *****, născut la *****, originar din rnul *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rnul *****, str. ***** 21, studii medii incomplete (7 clase), căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,

și

Muntean Vladimir *****, născut la *****, originar din rnul *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, sat. *****, str. ***** 21, studii medii, nesupus militar, neangajat în

câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

c o n s t a t ă :

Muntean Ion *****, la 18.10.2018, acționând cu intenție directă, în rezultatul unui plan bine chibzuit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Muntean Vladimir ***** , Farîma Valeriu ***** și Varțabliuc Ruslan ***** , aflându-se în Penitenciarul nr. 18 Brănești, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducând în eroare pe Eșanu Vadim, și anume, creând pe rețea de socializare www.odnoklassniki.ru un profil fals, prezentându-se ca fiind o rudă a dlui Eșanu Vadim, sub pretextul acordării unui împrumut, l-a convins pe acesta să-i transmită bani în sumă totală de 14000 lei.

Da anume la indicația lui Muntean Ion *****și Varțabliuc Ruslan ***** , partea vătămată Eșanu Vadim aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, a transmis bani în sumă de 14000 lei lui Chichioi Ion, care fără a cunoaște despre intențiile criminale ale lui Muntean Ion Ion, le-a transportat în orașul ***** , unde de asemenea la indicația telefonică a lui Muntean Ion Ion a transmis banii lui Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** .

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând conform planului criminal, Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** au transmis banii primiți de la Chichioi Ion lui Praporșcic Vasile Tudor, care la indicația telefonică a lui Varțabliuc Ruslan, i-a transmis acestuia în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în rezultat cauzând părții vătămate Eșanu Vadim o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate Muntean Ion *****a săvârșit infracțiunea de escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), după indici calificativi: săvârșită de mai multe persoane, faptă care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Varțabliuc Ruslan *****, la 18.10.2018, acționând cu intenție directă, în rezultatul unui plan bine chibzuit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Muntean Ion ***** , Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** , aflându-se în Penitenciarul nr. 18 Brănești, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducând în eroare pe Eșanu Vadim, și anume, creând pe rețea de socializare www.odnoklassniki.ru, un profil fals, prezentându-se ca fiind o rudă a Eșanu Vadim, sub pretextul acordării unui împrumut, l-a convins pe acesta să-i transmită bani în sumă totală de 14000 lei.

Dar anume la indicația lui Muntean Ion *****și Varțabliuc Ruslan ***** , care acționau din numele rudei Eșanu Vadim, ultimul aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, a transmis bani în sumă de 14000 lei lui Chichioi Ion, care fără a cunoaște despre intențiile criminale ale Muntean Ion Ion și Varțabliuc Ruslna, le-a transportat în orașul ***** , unde de asemenea la indicația telefonică a lui Muntean Ion Ion a transmis banii lui Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** .

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând conform planului criminal prestabilit, Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** au transmis banii primiți de la Chichioi Ion lui Praporșcic Vasile Tudor, care la indicația telefonică a lui Muntean Ion Ion și

Varțabliuc Ruslan ***** i-a transmis acestora în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în rezultat cauzând părți vătămate Eșanu Vadim o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate Varțabliuc Ruslan ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), după indici calificativi: săvârșită de mai multe persoane, faptă care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Farîma Valeriu *****, la 18.10.2018, acționând cu intenție directă în rezultatul unui plan bine chibzuit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Muntean Vladimir ***** , Muntean Ion și Varțabliuc Ruslan, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, la indicația Muntean Ivan, care este deținut al penitenciarului nr. 18 Brănești, au primit prin intermediul Chichioi Ion, de la partea vătămată Eșanu Vadim Constantin, bani în sumă de 14000 lei, ultimul fiind dus în eroare de către Muntean Ivan și anume prin intermediul unui profil fals creat pe rețea de socializare www.odnoklassniki.ru, sub pretextul acordării unui împrumut, l-a convins pe Eșanu Vadim să-i transmită suma de bani menționată.

Astfel, la 18.10.2018 aproximativ pe la orele 14:58 aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău Eșanu Vadim, fiind dus în eroare de către Muntean Ion precum că acordă împrumut unei rude apropiate, i-a transmis lui Chichioi Ion bani în sumă de 14000 lei, care la indicația lui Muntean Ion, au fost duși la or. ***** și transmiși lui Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** , care acționând conform planului său criminal, au însușit ilegal bani în sumă de 800 lei, iar restul banilor în sumă de 12 800 lei i-au transmis lui Vasile Praporșic, care la rândul său i-a transmis lui Muntean Ion la Penitenciarul nr. 18 din Brănești, în rezultat părți vătămate Eșanu Vadim fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate Farîma Valeriu ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), după indici calificativi: săvârșită de mai multe persoane, faptă care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Muntean Vladimir *****, la 18.10.2018, acționând cu intenție directă în rezultatul unui plan bine chibzuit, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Muntean Ion Ion, Varțabliuc Ruslan ***** și Farîma Valeriu ***** , urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducând în eroare pe Eșanu Vadim, și anume, creând pe rețea de socializare www.odnoklassniki.ru, un profil fals, prezentându-se ca fiind o rudă a Eșanu Vadim, sub pretextul acordării unui împrumut, l-a convins pe acesta să-i transmită bani în sumă totală de 14000 lei.

La indicația lui Muntean Ion *****și Varțabliuc Ruslan ***** , care acționau din numele rudei Eșanu Vadim, ultimul aflându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, a transmis bani în sumă de 14000 lei lui Chichioi Ion, care fără a cunoaște despre intențiile criminale ale Muntean Ion ***** , le-a transportat în orașul ***** , unde de asemenea la indicația telefonică a Muntean Ion ***** , a transmis banii lui Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** .

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând conform planului criminal, Muntean Vladimir ***** și Farîma Valeriu ***** au transmis banii primiți de la Chichioi Ion lui Praporșic Vasile Tudor, care la indicația telefonică a lui Muntean Ion Ion și Varțabliuc Ruslan

***** i-a transmis acestora în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în rezultat cauzând părții vătămate Eșanu Vadim o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate Muntean Vladimir ***** a săvârșit infracțiunea de escrocherie - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), după indici calificativi: săvârșită de mai multe persoane, faptă care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Inculpatul Farîma Valeriu în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat, a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă și vina nu o recunoaște. A relatat că, pe el l-a sunat Muntean Vladimir care este ginerele său și i-a spus să vină la oprirea din or. *****, de lângă școala pentru că erau cu niște pachete și să vină să le ia. El a ajuns la magazin. Semaforul era roșu și s-a oprit la magazinul de fructe și legume. Se afla la volanul mașinii fiicei sale de culoare verde. S-a dat jos când l-a sunat și i-a spus „tată așteaptă-mă 2-3 minute și eu ies”. Trebuia să vină un taxi și să ia niște bani. Suma el nu cunoaște care era. A luat banii, ginerele s-a urcat în mașină și au mers acasă. El personal nu a văzut când Muntean a luat banii. Cunoaște totul din cuvintele lui. El în acel moment era în mașină lângă magazin, el s-a pornit și după semafor ginerele s-a urcat și el au venit acasă. El nu a cunoscut a cui și nici de unde sunt banii. El de la Muntean nu a primit careva bani. A precizat că, nu cunoaște așa persoană pe nume Eșanu Vadim. Pe Munteanu Ion și Varțabliuc Ruslan la fel nu-i cunoaște. El personal nu a transmis nici unui șofer careva sume bănești. El a vizualizat înregistrarea video și s-a recunoscut pe sine. El era persoana care stătea lângă mașină. Persoana pe nume Praporșic Vasile îl cunoaște. Acesta lucrează la taxi în *****. Nu a văzut când ginerele a transmis banii, a văzut doar că a venit un taxist la el la poartă, și mai mult nu a văzut nimic. Nu cunoaște cu care scop a venit taxistul la el acasă. El repara mașina când Munteanu Vladimir a ieșit la taxi. Discuția acestora nu a auzit-o. Când spune de taxist se referă la Praporșic Vasile. A mai menționat că, nu își amintește cât timp a durat discuția acestora. Nu a văzut transmiterea a careva colete sau bunuri dintre Muntean Vladimir și Praporșic Vasile. Ulterior a aflat că când a venit taxiul s-au transmis niște bani însă nu cunoaște de la cine și cui. La fel a indicat că, el nu ține minte dacă a transmis careva bunuri. Anume către Varțabliuc Ruslan și Muntean Ion nu a transmis nimic la penitenciarul de la Brănești. Posibil doar când a stat închis ginerele său pentru el când era la Brănești.

Inculpatul Muntean Vladimir în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat, a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă și vina nu o recunoaște. Astfel a comunicat că, el era la frizerie când a avut un apel de la Muntean Ion care l-a rugat frumos să iasă la primul semafor la magazin la școala nr.6 din ***** să se întâlnească cu un om ca să îi transmită niște bani, la care el a spus că o să poată, doar că peste jumătate de oră pentru că este în piață. El s-a urcat în autobuzul nr. 1 și a plecat la semafor, iar în acest timp l-a sunat pe Farîmă Valeriu și l-a rugat să vină să îl ia. Când a venit Farîmă Valeriu el l-a sunat și l-a rugat „tată așteaptă-mă să iau ceva din magazin” după care a ieșit și a sunat să îl aștepte încă vreo 5 minute pentru că omul încă nu venise. După el s-a apropiat de Farîmă Valeriu și a pus pachetele în mașină, după care i-a zis lu tata să îl aștepte câteva minute. După aceasta l-a sunat Muntean Ion și l-a corectat unde este omul, la care el s-a apropiat de un om și i-a transmis telefonul la care a vorbit o secundă sau două, după care omul i-a spus să urce în mașină. El s-a urcat în mașină, când omul (șoferul) a scos bani din buzunar și i-a transmis și i-a spus că sunt 13 600 lei. Omul a luat 300 sau 400 lei și s-a oprit lui. După aceasta a luat banii, s-a dat jos din mașină și a plecat. S-a urcat în mașină la Farîmă Valeriu și au plecat acasă. După aceasta a avut iar un apel tot de la Munteanu Ion care i-a spus să nu cheltuie banii

pentru că o să vină un om la el căruia trebuia să-i transmită. I-a spus că o să vină domnul Vasile. După jumătate de oră, domnul Vasile a venit la poartă și a dat un signal. L-a sunat Muntean Ion și el a ieșit la poartă și s-a întâlnit cu Praporșic Vasile, căruia i-a dat telefonul și a vorbit cu Muntean Ion. A transmis toți banii lui Vasile. După aceasta a vorbit cu el, a dat mâna și el s-a dus. El l-a sunat pe tata și i-a spus să vină să îl ia pentru că trebuie să se întâlnească cu un om să-i transmită ceva. Pe telefon el nu i-a spus lui tata de bani. Tata a văzut deja după ce el a urcat în mașină. Când l-au sunat i-au spus că sunt banii oamenilor posibil din închisoare. După ce a dat banii lui Praporșic deja i-a spus lui Farîmă că a dat banii. A precizat că, Farîmă nu a participat în momentul când el a primit banii. El i-a spus lui tata că a dat banii după ce Vasile a venit în ogradă. La magazin i-a spus doar să aștepte pentru că nu găsea omul cu care trebuia să se întâlnească. Din suma de bani pe care a primit-o nu i-a transferat lui Farîmă careva bani. Pe Munteanu Ion îl cunoaște din anul 2017-2018 când a avut un accident și nu l-a putut achita și a fost închis la Brănești unde a făcut cunoștință. În afară de Muntean Ion îl cunoaște și pe Varțabliuc tot de la Brănești de când era acolo. El s-a eliberat din locurile de detenție din 2017 sau 2018, a stat doar 3 luni. După ce s-a eliberat a ajutat cu colete pe Muntean Ion. A menționat că, pe Muntean Ion l-a cunoscut după voce când l-a sunat. Nu a vorbit cu o altă careva persoană. Cunoaște atât numărul cât și vocea lui Muntean Ion. Cu altcineva nu a discutat niciodată. Muntean Ion i-a spus să ia seama de bani pentru că trebuia să ajungă la oameni și atât. La fel a mai declarat că, când a spus Muntean Ion s-a referit la inculpatul prezent în sala de ședință. Când a primit apelul cunoștea că Muntean Ion se afla în închisoare la Brănești și cunoștea că și Varțabliuc Ruslan la fel era închis în penitenciar. De asemenea a notat că, nu cunoaște de unde sunt banii și din câte cunoaște Vanea a spus că banii urmau să ajungă la oameni sau la pușcărie sau să fie transmiși cuiva. El personal a transmis banii martorului Praporșic Vasile. Nu cunoaște numele persoanei de la care a primit banii. Era șoferul unei mașini negre. L-a sunat și i-a zis că e el și atât. A mai adăuga că, a vizionat înregistrările video și el este persoana care a urcat pe locul pasagerului. Nu a auzit discuții despre bani. Varțabliuc Ruslan și Muntean Ion din câte cunosc erau prieteni. A transmis colete până la cazul cu banii, după acesta deja nu. Persoana pe nume Eșanu Vădim nu îi este cunoscută. Nu ține minte ce număr de telefon a avut în 2018. Numărul de telefon a lui Farîmă Valeriu nu îl ține minte. Nu ține minte nici de pe care telefon a fost sunat pentru că a trecut mult timp de atunci.

Cât privește inculpații Muntean Ion și Varțabliuc Ruslan, aceștia fiind în cadrul ședinței de judecată, nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și au refuzat de a face declarații.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 368 din Codul de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești au fost date citire declarațiilor inculpatului Varțabliuc Ruslan, făcute la etapa urmăririi penale, care a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a relatat că nu-l cunoaște pe Eșanu Vadim, nici nu știe de unde sunt banii în sumă de 14000 lei. De el s-a apropiat Muntean Ion, care la fel se afla în penitenciarul din Brănești. L-a rugat să-l sune pe Vasile Praporșic să-i spună să se ducă la „Dido” să ia niște bani. Dido la fel a ispășit pedeapsa la Brănești. Muntean Ion nu i-a spus ce fel de bani și de unde sunt ei. La rugămintea lui Muntean Ion, l-a sunat pe Vasea Praporșic, i-a spus ce l-a rugat. Personal nu a avut nimic din afacerea dată. Anterior Muntean Ion l-a mai rugat să-l sune pe Praporșic, să-i spună să ia bani de la Dido.

Cu toate că inculpații nu își recunosc săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

– **Declarațiile părții vătămate Eșanu Vadim**, care a comunicat că, la data de 18 octombrie 2018 a primit un mesaj de la mătușa sa pe numele Guțu Alexandra, în mesaj se stipula „bună, ce mai faci?”, pe urma Eșanu Vadim i-am scris că a răcit puțin, dar merge înainte, la care i s-a scris înapoi dacă poate să o ajute cu o suma de bani. El a întrebat-o cum a petrecut sărbătoarea, la care i-a răspuns, că este totul bine. Ulterior i-a spus de suma de 750 euro, că are o comandă la Chișinău, el i-a răspuns prin mesaj cu numărul său de telefon și i-a cerut și numărul ei de telefon. Ulterior i s-a scris să stea fără griji că ea a făcut o comandă la Chișinău și are de scris contract cu persoana cu care trebuie să facă legătura. Ulterior i-a scris că-i transmite numărul lui Eșanu Vadim personal cu care trebuie să facă legătura, el a întrebat cine este persoana cu care îi este familia și i-a răspuns să stea fără griji că ea are deschis contract cu Enachii Iurii. A scris anul nașterii a dlui Iura și i-a spus să stea fără griji. După care i-a spus că are nevoie de bani pentru ziua de azi, el i-a spus că poate numai după orele de lucru, ea i-a scris numărul său dlui și se va înțelege cu dânsul. În jurul orei 13:30 a fost apelat de o persoană necunoscută care s-a prezentat Enachii Iura din partea lui Guțu Alexandra și l-a întrebat cum pot să se întâlnească să-i transmită banii, după care a răspuns că doar după lucru are posibilitate. Pe la orele 14:40 minute a apelat înapoi numărul care l-a apelat pe el și i-a spus că este disponibil să se întâlnească să transmită banii. Domnul i-a spus că la moment se află la Vadul lui Vodă și nu poate veni. L-a rugat să se ducă la Vadul lui Vodă să transmită banii că el nu dispune de timp că la ora 17 sau după 17 trebuie să fie la Iași. I-a spus că nu se poate duce la Vadul lui Vodă, la care i-a răspuns că poate încearcă el să hotărască și s-a încheiat discuția. Peste 4-5 minute a fost apelat înapoi și i s-a spus ca se apropie o mașină neagră, Volkswagen cu n/î 889 și să-i transmită banii domnului, pe domnul îl cheamă Ion. În acest moment a văzut mașina care i s-a spus și s-a dus și a luat banii și s-a apropiat de șofer care era în mașina indicată de Enachii Iurii, s-a prezentat și a transmis banii domnului, l-a rugat să se prezinte. S-a prezentat și Eșanu Vadim i-a cerut buletinul. I-a fotografiat buletinul și a transmis banii. După aceasta a fost apelat pe la orele două, nu ține minte exact, de Enachi Iurii care i-a spus că a primit banii. I-a scris mătușii sale pe „Odnoklasniki” că a transmis banii și dumneaei i-a mulțumit și i-a spus că pe 5 noiembrie revine în Republica Moldova și îi întoarce împrumutul. A mai relatat că, din câte știa mătușa sa se afla în Italia, știa că cu câteva zile în urmă a avut o nuntă și s-a gândit că poate a avut vreo comandă la vreun cadou oarecare și de asta nu a întrebat detaliat pentru ce îi trebuie banii pentru că ei o știu ca o persoană responsabilă și i-a promis că pe data de 05 noiembrie îi întoarce. Mesajul de la mătușa sa l-a primit pe telefon și se afla la serviciu pe strada Uzinelor, când a primit primul mesaj, pe rețelele de socializare, prin intermediul „Odnoklasniki”. Cu mătușa prin intermediul „Odnoklasniki” a vorbit o singură dată, dar pe altă pagină, tot cu așa fotografie. I-au apărut dubii cu referire la autenticitate, când a transmis numărul său de telefon și dumneaei a început să spună că prinde greu internetul și are numai wi-fi și poate vorbi numai după orele 19. Până la urmă a crezut că este mătușa sa. Până nu a transmis banii, a apelat pe ginerele mătușii sale și nu i-a răspuns, după care a sunat pe telefonul fix la ei acasă și i-a răspuns mama ginerelui lor și i-a spus ca ei sunt duși la Cahul și telefonul a rămas acasă și a rugat pe mama ginerelui când revine Valeriu să îl apeleze. Valeriu l-a apelat, dar el deja transmiseseră banii, din cauza că i s-a spus că trebuie să fie la ora 17 la Iași persoana dată. El l-a întrebat pe Valeriu despre mătușa sa și dacă soacra lui cu adevărat l-a rugat să îl ajute cu niște bani și el i-a răspuns că soacra este acasă, numai a venit din Italia și atunci a înțeles că a fost dus în eroare. El la acel moment nu știa cum să procedeze mai departe și a apelat la directorul unde lucrează să îi ceară părerea cum poate să procedeze mai departe, după care s-a răs de el, și i-a zis că fata lui are 11 ani și poate face așa prostii, dintre care el nu a auzit niciodată de așa cazuri ca să aibă careva dubii. I-a spus să nu

telefoneze înapoi persoana căreia i-a transmis banii, dar să scrie plângere și l-a întrebat pe unde se afla când a transmis banii și i-a spus să scrie plângere pe strada Bulgară la comisariat. El nu a sunat înapoi pe numărul indicat, deoarece directorul de la lucru i-a spus și la comisariat la fel i s-a spus să nu sune înapoi. A deschis pagina de pe Odnoklasniki și când a arătat soției pagina, ea i-a spus că în colțul paginii nici nu arată că o are în prieteni. A mai notat că, Enachi Iurie l-a sunat de pe un număr care l-a indicat el mai sus. Despre șoferul căruia trebuia să transmită banii, a fost apelat de pe telefon și i s-a spus că o să se apropie mașină neagră de model Volkswagen și l-a rugat să transmită banii că el nu reușește să vină. Enachii Iurie i-a spus că vine un cunoscut de al lui. Persoanei din mașină care s-a apropiat i-a spus că vine după o comandă și i-a spus că trebuie să transmită o sumă de bani de 14 mii de lei lui Enachii Iurii, șoferul s-a mirat de ce comandă. Nu știe dacă șoferul știa de sumă, dar au numărat banii împreună și i-a transmis dumnealui. I s-a spus că banii trebuie duși la Vadul lui Vodă lui Enachii Iura, acest fapt nu ține minte sigur. A precizat că, a dat 14 mii lei. Este un prejudiciu material considerabil, deoarece locuiește în mun. Chișinău, dar nu este de aici, are doi copii la întreținere și numai el lucrează și locuiește la gazdă. După aceste evenimente nu a mai fost apelat de acel număr de telefon și nici acel profil nu i-a mai scris. La fel a menționat că, cu mătușa sa a vorbit numai când a venit acasă și o data când a felicitat-o de ziua ei. Mătușa i-a scris că are contract cu Enachii Iura. Pe pagina principală era fotografia dumneai, iar din convorbiri se combina cu ceea ce vorbea, cu sărbătoarea și altele, a încercat să se asigure să ceară numărul ei.

– **Declarațiile martorului Praporșic Vasile**, care a comunicat că, pe inculpații pe dosar îi cunoaște, sunt locuitorii orașului *****. În ziua comiterii infracțiunii a fost telefonat de către Varțabliuc Ruslan care se afla în penitenciar, la care el i-a comunicat că se află în penitenciarul nr. 18; acesta l-a telefonat să se ducă să ia bani de la Muntean Vladimir, sumă de bani între 11 000 și 13 000 lei pe str. Călărașului din orașul *****. Apoi l-a sunat tot acel număr de telefon și i-a spus să procure materiale de construcții, înainte de asta l-a sunat și i-a spus să meargă la Chișinău și să se prezinte după alt nume ca să primească niște bani de la o persoană, iar el a refuzat și peste o săptămână a luat suma de bani între 11 000 și 13 000 lei de pe str. ***** din orașul ***** , pentru serviciile lui i se achita suma de bani de 200-300 lei. Banii de pe str. ***** i-a luat de la Muntean Vladimir. Pe Varțabliuc nu l-a văzut la față, dar l-a văzut pe holul judecății. Varțabliuc achita lumina prin intermediul său. A adăugat că, din octombrie 2018 a mai transmis colete la penitenciar. După cazul respectiv a mai transmis colete persoanei indicate. Când a fost telefonat persoana indicată s-a prezentat ca Ruslan, apoi a aflat că familia lui este Varțabliuc. Nu cunoaște numărul de telefon a lui Varțabliuc din penitenciar, dar cunoaște că se termină la urmă cu 66. Numărul său de contact este *****și pe acest număr îl contacta inculpatul Varțabliuc. În momentul în care s-a întâlnit cu Muntean era cu mijlocul de transport de model Opel Zafira de culoare gri închis, cu numere de înmatriculare OR *****. Varțabliuc i-a comunicat locul și ora în care trebuia să se întâlnească cu Muntean Vladimir. În momentul în care s-a întâlnit cu Muntean Vladimir acesta era singur. Nu a discutat cu Muntean despre bani, a luat bani și a mers acasă. Varțabliuc i-a spus să țină banii la el și să cumpere ce trebuie de cumpărat. La fel a comunicat că, pe inculpatul Fărîmă Valeriu, nu l-a văzut în momentul în care a luat bani de la Muntean. Alte date decât data în care i-a fost transmis banii de către Munteanu, l-a mai văzut prin oraș. Pe Fărîmă Valeriu la fel îl mai vedea întâmplător prin oraș. Alte cazuri nu a fost ca Munteanu să îi transmită bani pentru inculpatul care se află în penitenciar. Din suma de 11 000-13 000, lui și-a lăsat suma de 200-300, pentru serviciile sale, aceasta nu era o sumă standard uneori era și 250 lei. Toată suma primită de la Muntean a cheltuit-o pe produse alimentare și materiale de construcții, nu toată suma de odată dar pe parcurs, bani nu i-a transmis

la penitenciar. Varțabliuc Ruslan nu i-a spus de unde sunt banii care i-a transmis Muntean, dar nici nu l-a întrebat. Când Varțabliuc Ruslan i-a spus să vină în Chișinău și să se prezinte după alt nume, el a refuzat. De asemenea a precizat că, pe Varțabliuc Ruslan nu cunoaște dacă este locuitor a orașului *****, nu cunoaște unde locuiește. În luna octombrie, nu ține minte în ce an aproximativ în anul 2019 Varțabliuc i-a spus să ia bani de la Muntean. El nu a fost la nici o întrevvedere când Varțabliuc se afla în detenție. Pe Varțabliuc Ruslan l-a văzut prima dată în timpul în care se petrecea ședințele de judecată. Pe Varțabliuc Ruslan nu l-a văzut niciodată, dar când îl telefona era acea voce care permanent îl suma. Fărîmă nu a transmis sume de bani pentru a procura produse alimentare pentru condamnații de la Brănești. În momentul în care a primit bani de la Muntean, Fărîmă nu era prezent. Pe Muntean nu îl cunoaște.

– **Declarațiile martorului Golodrița Serghei**, care a comunicat că, din sala nu cunoaște pe nimeni. Poate comunica că, șoferul care lucra la el a luat o comandă. La ziua de astăzi nu își amintește toate detaliile din motiv că cazul a fost demult, la urmărirea penală a luat toate datele comunicate din calculator. Susține declarațiile data la faza de urmărire penală. Șoferul se numea Ion Chicu, acesta era angajat în compania mea. Compania prestează servicii de taxi, prin intermediul operatorului a fost luată o comandă după care a înțeles că s-a întâmplat ceva. Nu ține minte de unde a fost făcută comanda. Cazul a avut loc în anul 2018. Nu cunoaște numărul de telefon de la care a fost făcută comanda, știe doar că a fost un operator Moldcell. Poliția s-a adresat la companie pentru eliberarea informațiilor cu privire la solicitare.

– **Procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018**, prin care de la partea vătămată Eșanu Vadim a fost ridicate din telefonul mobil screenshot-uri ale mesajelor de pe pagina de rețea de socializare ODNOKLASSNIKI, duse cu pe profilul clonat al rudei Guțu Alexandra.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018**, prin care au fost examinate mesajele.

– **Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2018**, prin care de la șeful SMO al IP ***** Borș Eugen au fost ridicate imagini video din sistemul de supraveghere video „TRASSIR” *****, din 18.10.2018.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2018**, prin care au fost examinate înregistrările video, copiate pe un disc CD-R. din data de 18.10.2018, traseul din *****, fiind fixat momentul când se apropie un taxi de care se apropie Muntean Vladimir ,urcă în automobil, ulterior iese. În acest interval de timp Farîma Vareiu se află în apropiere, supraveghind.

– **Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2018**, prin care de la Muntean Vladimir a fost ridicată o cartelă SIM la care el indică ca a fost folosită la convorbirile telefonice cu Muntean Ion.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2018**, prin care a fost examinată cartela SIM , având nr. *****(Muntean Vladimir).

– **Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2018**, prin care de la martorul Golodrița Serghei a fost ridicată informația din baza de date comanda taxi din 18.10.2018, preluată de Chichioi Ion precum și înregistrarea audio.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2018**, prin care a fost examinată înregistrarea audio de la serviciul taxi fiind preluată comanda de pe nr.*****, din 18.10.2018 la fel și informația cum a fost repartizată comanda dată taximetristului Chichioi Ion.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil SAMSUNG ridicat în cadrul reținerii bănuțului Farîma Valeriu, care a fost împachetat în pachetul nr.1.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil PHILIPS ridicat în cadrul reținerii bănuitului Muntean Vladimir, care a fost împachetat în pachetul nr.2.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil NOKIA ridicat în cadrul reținerii lui Praporșcic Vasile, care a fost împachetat în pachetul nr.3.

– **Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2018**, prin care de la Praporșcic Vasile a fost ridicat telefonul mobil de modelul SAMSUNG.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2019**, prin care a fost examinat telefonul mobil Samsung ridicat de la Praporșcic Vasile, care a fost împachetat în pachetul nr.4.

– **Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2018**, prin care de la OUP al SUP a IP *****, Iurie Burnusus au fost ridicate din cauza penală 2018130084, copia procesului-verbal de ridicare din 11.12.2018; Copia procesului –verbal de examinare a obiectului din 24.12.2018, Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 06 decembrie 2018, recunoscut Munteanu Vladimir; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Munteanu Vladimir din 06.12.2018; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 22 decembrie 2018, recunoscut Munteanu Vladimir; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Munteanu Vladimir din 22.12.2018; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 10 decembrie 2018, recunoscut Praporșcic Vasile; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Praporșcic Vasile din 10.12.2018; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Praporșcic Vasile din 08.12.2018; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 24 decembrie 2018, recunoscut Praporșcic Vasile; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Praporșcic Vasile din 24.12.2018; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 13 decembrie 2018, recunoscut Varțabliuc Ruslan; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Varțabliuc Ruslan din 13.12.2018; Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت din 13 decembrie 2018, recunoscut Muntean Ion; Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Muntean Ion din 13.12.201.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2018**, prin care au fost examinate actele în copii ridicate din cauza penală 2018130084. În examinarea declarațiilor lui Muntean Vladimir comunică că își amintește că numărul de telefon de pe care era contactat de către Muntean Ion se finisa cu cifrele 192, alt număr se finisa 119, altul cu 50. La fel în declarațiile examinate se stabilește că bănuїții au acționat conform unui plan bine determinat, asemănător cu cel cărui au acționat în prezenta cauză penală.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Farîma Valeriu cu nr.IMEI *****.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Farîma Valeriu cu cartela SIM nr.*****, unde s-a constatat că la 18.10.2018 a dus numeroase convorbiri cu nr.*****ce aparține lui Muntean Vladimir și nr.*****, celula Brănești, presupus aparține Muntean Ion.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Muntean Vladimir SIM.*****.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Praporșcic Vasile SIM.*****.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Varțabliuc Ruslan SIM.*****, unde s-a constatat că la data de 18.10.2018 l-a apelat de multe ori pe Praporșcic Vasile la nr.*****.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2019**, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon *****, unde s-a constatat că la data de 18.10.2018 de pe numărul dat a fost apelată partea vătămată Eșanu Vadim, au fost efectuate apeluri la serviciul de taxi.

– **Informația parvenită de la Agenția Națională a Penitenciarelor** prin care se confirmă că Muntean Ion Ion, Varțabliuc Ruslan și Muntean Vladimir au ispășit pedeapsa cu închisoare în aceeași perioadă de timp în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan, Farîma Valeriu și Muntean Vladimir este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în baza art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, după semnele – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), după indici calificativi: săvârșită de mai multe persoane, faptă care a produs daune considerabile.

Infrațiunea săvârșită de inculpați atentează la relațiile sociale cu privire la patrimoniu. Or, în terminologia legii penale, noțiunea de patrimoniu are exact același înțeles ca și în terminologia dreptului civil: „totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”.

Astfel, în mod primar, instanța de judecată urmează să constate prezența obiectului juridic special și material a infrațiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Prin urmare, în speță, se atestă că, inculpații Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan, Farîma Valeriu și Muntean Vladimir prin acțiunile sale au atentat la relațiile sociale cu privire la bunurile materiale ale părții vătămate Eșanu Vadim și anume sub pretextul de a transmite un împrumut financiar rudei sale, au dobândit de la acesta mijloace bănești în sumă de 14 000 lei.

Analizând latura obiectivă a componenței infrațiunii înscrinate inculpaților, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adicentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

În acest mod, instanța reține cu certitudine că, inculpații au dobândit de la partea vătămată Eșanu Vadim mijloacele bănești în sumă de 14 000 lei, reiterând în argumentare declarația părții vătămate în acest sens, oferite în atât organului de urmărire penală, cât și în ședință de judecată.

Prin înșelăciune se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității; 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse fapte și circumstanțe care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Înșelăciunea, ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi îndeplinite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art.332 sau art.361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Prin abuz de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau nulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimelor a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

Prin eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal, reiese din depozițiile părții vătămate Eșanu Vadim care a comunicat că: „[...] la data de 18 octombrie 2018 a primit un mesaj de la mătușa sa pe numele Guțu Alexandra, în mesaj se stipula „bună, ce mai faci?”, pe urma Eșanu Vadim i-am scris că a răcit puțin, dar merge înainte, la care i s-a scris înapoi dacă poate să o ajute cu o suma de bani. Ulterior i s-a scris să stea fără griji că ea a făcut o comandă la Chișinău și are de scris contract cu persoana cu care trebuie să facă legătura. Ulterior i-a scris că-i transmite numărul lui Eșanu Vadim personal cu care trebuie să facă legătura, el a întrebat cine este persoana cu care îi este familia și i-a răspuns să stea fără griji că ea are deschis contract cu Enachii Iurii. După care i-a spus că are nevoie de bani pentru ziua de azi, el i-a spus că poate numai după orele de lucru, ea i-a scris că i-a scris numărul meu dlui și se va înțelege cu dânsul. În jurul orei 13:30 a fost apelat de o persoană necunoscută care s-a prezentat Enachii Iura din partea lui Guțu Alexandra și l-a întrebat cum pot să se întâlnească să-i transmită banii, după care a răspuns că doar după lucru are posibilitate. Pe la orele 14:40 minute a apelat înapoi numărul care l-a apelat pe el și i-a spus că este disponibil să se întâlnească să transmită banii. Domnul i-a spus că la moment se află la Vadul lui Vodă și nu poate veni. L-a rugat să se ducă la Vadul lui Vodă să transmită banii că el nu dispune de timp că la ora 17 sau după 17 trebuie să fie la Iași. I-a spus că nu se poate duce la Vadul lui Vodă, la care i-a răspuns că poate încearcă el să hotărască și s-a încheiat discuția. Peste 4-5 minute a fost apelat înapoi și i s-a spus că se apropie o mașină neagră, Volkswagen cu n/î 889 și să-i transmită banii domnului, pe domnul îl cheamă Ion. În acest moment a văzut mașina care i s-a spus și s-a dus și a luat banii și s-a apropiat de șofer

care era in mașina indicată de Enachii Iurii, s-a prezentat și a transmis banii domnului, l-a rugat să se prezinte. S-a prezentat și Eșanu Vadim i-a cerut buletinul. I-a fotografiat buletinul și a transmis banii. După aceasta a fost apelat pe la orele două, nu ține minte exact, de Enachi Iurii care i-a spus că a primit banii. I-a scris mătușii sale pe „Odnoklasniki” că a transmis banii și dumneai i-a mulțumit și i-a spus că pe 5 noiembrie revine în Republica Moldova și îi întoarce împrumutul I-au apărut dubii cu referire la autenticitate, când a transmis numărul său de telefon și dumneai a început să spună că prinde greu internetul și are numai wi-fi și poate vorbi numai după orele 19. Până la urmă a crezut că este mătușa sa. Nu i s-a indicat, numărul său a fost transmis persoanei și persoana în cauză l-a apelat de pe numărul 079574179, așa îl ține minte și când a fost la comisariat, toate apelurile le-a trecut din telefon în galerie ca să aibă dovadă. Până nu a transmis banii, a apelat pe ginerele mătușii sale și nu i-a răspuns, după care a sunat pe telefonul fix la ei acasă și i-a răspuns mama ginerelui lor și i-a spus ca ei sunt duși la Cahul și telefonul a rămas acasă și a rugat pe mama ginerelui când revine Valeriu să îl apeleze. Valeriu l-a apelat, dar el deja transmisese banii, din cauza că i s-a spus că trebuie să fie la ora 17 la Iași persoana dată. El l-a întrebat pe Valeriu despre mătușa sa și dacă soacra lui cu adevărat l-a rugat să îl ajute cu niște bani și el i-a răspuns că soacra este acasă, numai a venit din Italia și atunci a înțeles că a fost dus în eroare....A mai notat că, Enachi Iurie l-a sunat de pe un număr care l-a indicat el mai sus. Despre șoferul căruia trebuia să transmită banii, a fost apelat de pe telefon și i-a s-a spus că o să se apropie mașină neagră de model Volkswagen și l-a rugat să transmită banii că el nu reușește să vină. Enachii Iurie i-a spus că vine un cunoscut de al lui. Persoanei din mașină care s-a apropiat i-a spus că vine după o comandă și i-a spus că trebuie să transmită o sumă de bani de 14 mii de lei lui Enachii Iurii, șoferul s-a mirat de ce comandă. Nu știe dacă șoferul știa de sumă, dar au numărat banii împreună și i-a transmis dumnealui. I s-a spus că banii trebuie duși la Vadul lui Vodă lui Enachii Iura, acest fapt nu ține minte sigur. A precizat că, a dat 14 mii lei [...]”.

De asemenea, acțiunile ilegale săvârșite de inculpați se confirmă și prin declarațiile martorului Praporșic Vasile, care a comunicat că: „[...] pe inculpați pe dosar îi cunoaște, sunt locuitorii al orașului *****. În ziua comiterii infracțiunii a fost telefonat de către Varțabliuc Ruslan care se afla în penitenciar, la care el i-a comunicat că se află în penitenciarul nr. 18, acesta l-a telefonat să se ducă să i-a bani de la Muntean Vladimir, sumă de bani între 11 000 și 13 000 lei pe str. Călărașului din orașul *****. Apoi l-a sunat tot acel număr de telefon și i-a spus să procure materiale de construcții, înainte de asta l-a sunat și i-a spus să meargă la Chișinău și să se prezinte după alt nume ca să primească niște bani de la o persoană, iar el a refuzat și peste o săptămână a luat suma de bani între 11 000 și 13 000 lei de pe str. Călăraș din orașul *****, pentru serviciile lui i se achita suma de bani de 200-300 lei. Banii de pe str. Călăraș i-a luat de la Muntean Vladimir...Pe Vrațabliuc nu l-a văzut la față, dar l-a văzut pe holul judecății. Varțabliuc achita lumina prin intermediul său. A adăugat că, din octombrie 2018, a mai transmis colete la penitenciar. După cazul respectiv a mai transmis colete persoanei indicate. Când a fost telefonat persoana indicată s-a prezenta ca Ruslan, apoi a aflat că familia lui este Varțabliuc. Nu cunoaște numărul de telefon a lui Vrațabliuc din penitenciar, dar cunoaște că se termină la urmă cu 66. Numărul său de contact este *****și pe acest număr îl contacta inculpatul Varțabliuc. În momentul în care s-a întâlnit cu Muntean era cu mijlocul de transport de model Opel Zafira de culoare gri închis cu numere de înmatriculare OR *****. Varțabliuc i-a comunicat locul și ora în care trebuia să se întâlnească cu Muntean Vladimir. În momentul în care s-a întâlnit cu Muntean Vladimir acesta era singur. Nu a discutat cu Muntean despre bani, a luat bani și a mers acasă. Varțabliuc i-a spus să țină banii la el și să

*cumpere ce trebuie de cumpărat. La fel a comunicat că, pe inculpatul Farîmă Valeriu, nu l-a văzut în momentul în care a luat bani de la Munteanu. Alte dăți decât data în care i-a fost transmis banii de către Munteanu, l-a mai văzut prin oraș. Pe Farîmă Valeriu la fel îl mai vedea întâmplător prin oraș. Alte cazuri nu a fost ca Munteanu să îi transmită bani pentru inculpatul care se află în penitenciar. Din suma de 11 000-13 000, lui și-a lăsat suma de 200-300, pentru serviciile sale, aceasta nu era o sumă standard uneori era și 250 lei.....Varțabliuc Ruslan nu i-a spus de unde sunt banii care i-a transmis Munteanu, dar nici nu l-a întrebat. Când Varțabliuc Ruslan i-a spus să vină în Chișinău și să se prezinte după alt nume, el a refuzat. De asemenea a precizat că, pe Varțabliuc Ruslan nu cunoaște dacă este locuitor a orașului *****, nu cunoaște unde locuiește. În luna octombrie, nu ține minte în ce an aproximativ în anul 2019 Varțabliuc i-a spus să i-a bani de la Muntean. El nu a fost la nici o întrevvedere când Varțabliuc se afla în detenție. Pe Varțabliuc Ruslan l-a văzut prima dată în timpul în care se petrecea ședințele de judecată. Pe Varțabliuc Ruslan nu l-a văzut niciodată, dar când îl telefona era acea voce care permanent îl suma. Farîmă nu a transmis sume de bani pentru a procura produse alimentare pentru condamnații de la Brănești. În momentul în care a primit bani de la Munteanu, Farîmă nu era prezent. Pe Muntean nu îl cunoaște [...]”.*

Mai mult ca atât, acestea se confirmă însuși prin declarațiile inculpatului Farîmă Valeriu care a indicat că: „[...] pe el l-a sunat Muntean Vladimir care este ginerele său și i-a spus să vină la oprirea din or. *****, Slobozia...Trebuia să vină un taxi și să i-a niște bani. Suma el nu cunoaște care era. A luat banii, ginerele s-a urcat în mașină și au mers acasă... Nu a văzut când ginerele a transmis banii, a văzut doar că a venit un taxist la el la poartă, și mai mult nu a văzut nimic. Când spune de taxist se referă la Praporșic Vasile. A mai menționat că, nu își amintește cât timp a durat discuția acestora [...]” și inculpatului Muntean Vladimir care a indicat că: „[...] a avut un apel de la Muntean Ion care l-a rugat frumos să iasă la primul semafor la magazin la școala nr.6 din ***** să se întâlnească cu un om ca să îi transmită niște bani, la care el a spus că o să poată, doar că peste jumătate de oră pentru că este în piață...După el s-a apropiat de Farîmă Valeriu și a pus pachetele în mașină, după care i-a zis lu tata să îl aștepte câteva minute. După aceasta l-a sunat Muntean Ion și l-a corectat unde este omul, la care el s-a apropiat de un om și i-a transmis telefonul la care a vorbit o secundă sau două, după care omul i-a spus să urce în mașină. El s-a urcat în mașină, când omul (șoferul) a scos bani din buzunar și i-a transmis și i-a spus că sunt 13 600 lei. Omul a luat 300 sau 400 lei și s-a oprit lui. După aceasta a luat banii, s-a dat jos din mașină și a plecat. S-a urcat în mașină la Farîmă Valeriu și au plecat acasă. După aceasta a avut iar un apel tot de la Munteanu Ion care i-a spus să nu cheltuie banii pentru că o să vină un om la el căruia trebuia să-i transmită. I-a spus că o să vină domnul Vasile. După jumătate de oră, domnul Vasile a venit la poartă și a dat un signal. L-a sunat Muntean Ion și el a ieșit la poartă și s-a întâlnit cu Praporșic Vasile, căruia i-a dat telefonul și a vorbit cu Muntean Ion. A transmis toți banii lui Vasile [...]”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale: *Procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018*, prin care de la partea vătămată Eșanu Vadim a fost ridicate din telefonul mobil screenshot-uri ale mesajelor de pe pagina de rețea de socializare ODNOKLASSNIKI, duse cu pe profilul clonat al rudei Guțu Alexandra; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018*, prin care au fost examinate mesajele; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2018*, prin care au fost examinate înregistrările video, copiate pe un disc CD-R. din data de 18.10.2018, traseul din *****, fiind fixat momentul când se apropie un taxi de care se apropie Muntean Vladimir ,urcă în automobil, ulterior iese. În acest interval de timp Farîma Vareiu se află în apropiere, supraveghind; *Procesul-verbal de examinare*

a obiectului din 10.12.2018, prin care a fost examinată cartela SIM, având nr. ***** (Muntean Vladimir); *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2018*, prin care a fost examinată înregistrarea audio de la serviciul taxi fiind preluată comanda de pe nr. *****, din 18.10.2018 la fel și informația cum a fost repartizată comanda dată taximetristului Chichioi Ion; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2018*, prin care a fost examinat telefonul mobil SAMSUNG ridicat în cadrul reținerii bănuțului Farîma Valeriu, care a fost împachetat în pachetul nr.1; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2018*, prin care a fost examinat telefonul mobil PHILIPS ridicat în cadrul reținerii bănuțului Muntean Vladimir, care a fost împachetat în pachetul nr.2; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2018*, prin care a fost examinat telefonul mobil NOKIA ridicat în cadrul reținerii lui Praporșcic Vasile, care a fost împachetat în pachetul nr.3; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2019*, prin care a fost examinat telefonul mobil Samsung ridicat de la Praporșcic Vasile, care a fost împachetat în pachetul nr.4; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2018*, prin care au fost examinate actele în copii ridicate din cauza penală 2018130084. În examinarea declarațiilor lui Muntean Vladimir comunică că își amintește că numărul de telefon de pe care era contactat de către Muntean Ion se finisa cu cifrele 192, alt număr se finisa 119, altul cu 50. La fel în declarațiile examinate se stabilește că bănuții au acționat conform unui plan bine determinat, asemănător cu cel cărui au acționat în prezenta cauză penală; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Farîma Valeriu cu nr.IMEI *****; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, pe numărul de telefon ce aparține lui Farîma Valeriu cu cartela SIM nr.*****, unde s-a constatat că la 18.10.2018 a dus numeroase convorbiri cu nr.*****ce aparține lui Muntean Vladimir și nr.*****, celula Brănești, presupus aparține Muntean Ion; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Muntean Vladimir SIM.*****; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Praporșcic Vasile SIM.*****; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon ce aparține lui Varțabliuc Ruslan SIM.*****, unde s-a constatat că la data de 18.10.2018 l-a apelat de multe ori pe Praporșcic Vasile la nr.*****; *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2019*, prin care a fost examinată informația ridicată de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA Moldtelecom, pe numărul de telefon *****, unde s-a constatat că la data de 18.10.2018 de pe numărul dat a fost apelată partea vătămată Eșanu Vadim, au fost efectuate apeluri la serviciul de taxi.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (2) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

Totodată, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate.

Prin urmare, probele cercetate denotă clar că, acțiunile lui Muntean Ion și Varțabliuc Ruslan au constat în crearea profilului fals pe rețea odnoklassniki.ru și ducerii convorbirilor pe acea rețea cu partea vătămată Eșanu Vadim din numele rudei acestuia, Guțu Alexandra, prin

urmare inducându-l în eroare, acesta crezând că ruda sa solicită de la el ajutor financiar, respectiv anume din acest motiv a și transmis banii. În continuarea acțiunilor sale Muntean Ion l-a sunat pe Muntean Vladimir solicitând ca acesta să primească banii părții vătămate de la taximetristul Chichioi Ion, iar Varțabliuc Ruslan l-a sunat pe martorul Praporșic Vasile ca acesta la rândul său să ia banii de la Muntean Vladimir și Fărîmă Valeriu și să-i transmită lui la Penitenciarul nr. 18 Brănești. Aceste circumstanțe sunt confirmate atât prin declarațiile martorului Praporșic Vasile, procesele-verbale de examinare a decifrárilor convorbirilor telefonice fiind probat faptul ducerii discuțiilor telefonice în ziua săvârșirii infracțiunii, între Muntean Ion cu Muntean Vladimir și Fărîmă Valeriu, precum și între Varțabliuc Ruslan și Praporșic Vasile, dar și însăși inculpații deși nu recunosc vina în comiterea infracțiunii incriminate prin declarațiile sale expun circumstanțele cazului. Astfel, Muntean Vladimir confirmă că la solicitarea lui Muntean Ion a primit de la taximetristul Chichioi Ion bani - câteva mii lei. Potrivit declarațiilor lui Varțabliuc Ruslan date la faza urmăririi penale se constată că în timp ce el ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești de el s-a apropiat Muntean Ion, care la fel se afla în penitenciarul din Brănești, l-a rugat să-l sune pe Vasile Praporșic să-i spună să se ducă la „DIDO” să ia niște bani. Dido la fel a ispășit pedeapsa la Brănești. La rugămintea lui Muntean Ion, l-a sunat pe Vasea Praporșic, i-a spus ce l-a rugat.

Cu referire la acțiunile lui Fărîmă Valeriu, potrivit înregistrărilor video, vizionate în cadrul ședinței de judecată, se constată că acesta se afla în apropierea lui Muntean Vladimir în timp ce acesta primea banii de la taximetristul Chichioi Ion, în acest sens asigurând însuși procesul de transmitere a banilor să nu fie deranjat de alte persoane și să decurgă conform înțelegerii avute. Potrivit procesului-verbal de examinare a descifrárilor convorbirilor telefonice ridicate de pe telefonul mobil ce aparține lui Fărîmă Valeriu s-a constatat că la 18.10.2018 – ziua săvârșirii infracțiunii, acesta a dus mai multe convorbiri telefonice cu Muntean Vladimir și Muntean Ion (*****, celula Brănești), iar potrivit declarațiilor inculpatului Muntean Vladimir, Fărîmă Valeriu i-a comunicat că ”urmează să fie atent cu banii primiți, pentru că sunt banii oamenilor”, prin urmare fiind demonstrată implicarea acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, precum și intenția unică pe care au avut cei patru inculpați la săvârșirea infracțiunii.

La fel, instanța menționează că prejudiciul cauzat părții vătămate Eșanu Vadim este unul considerabil, fiind dovedită agravanta prevăzută la alin.(2) lit.b) din Codul penal – cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpații Muntean Ion Ion, născut la *****, Varțabliuc Ruslan, născut la *****, Fărîmă Valeriu, născut la ***** și Muntean Vladimir *****, născut la *****, întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpaților au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpaților Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan, Fărîmă Valeriu și Muntean Vladimir nu s-au stabilit circumstanțe atenuante.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpaților Muntean Ion, Fărîmă Valeriu și Muntean Vladimir nu s-au stabilit circumstanțe agravante

Totodată, potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Varțabliuc Ruslan a fost stabilită circumstanța agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare. Or, la materialele cauzei au fost anexate sentințele de condamnare a inculpatului, potrivit cărora Varțabliuc Ruslan, prin sentința Judecătorei ***** din 28.11.2000, a fost condamnat în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția veche), fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni; prin sentința Judecătorei ***** din 10.03.2010, Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătorei ***** din 29.03.2012, Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2), art. 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.07.2015; prin sentința Judecătorei Dodușeni din 22.12.2015 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în baza art. 192/1 alin. (1), art. 186 alin. (2), art. 188 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani 3 luni; prin sentința Judecătorei Edineț din 26.03.2019 Varțabliuc Ruslan a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 din Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, instanța consideră oportun de menționat că, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale; prin urmare, urmează a fi ținut cont de sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) din Codul penal, în vigoare la moment, or aceasta este una mai blândă.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Muntean Ion *****, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Muntean Ion *****de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Muntean Ion *****măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Cât privește posibilitatea aplicării amnistiei, instanța menționează impedimentul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 243.

La fel, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Varțabliuc Ruslan ***** , de faptul că acesta anterior a comis infracțiuni similare, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Varțabliuc Ruslan ***** de calculat din 26 septembrie 2023, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data 14.08.2023 – până pe data de 26 septembrie 2023.

Se menține în privința inculpatului Varțabliuc Ruslan ***** măsura preventivă – arestul preventiv - până când sentința va deveni definitivă.

Cât privește cererea inculpatului privind constatarea condițiilor de detenție, instanța menționează că anterior perioadei 14 august 2023, Varțabliuc Ruslan ***** nu s-a aflat deținut în prezenta cauză penală, iar pentru perioada 14 august 2023 - 26 septembrie 2023 acesta poate solicita examinarea prin prisma art. 469-473⁴ din Codul de procedură penală, la judecătorul de instrucție.

De asemenea, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Farîma Valeriu ***** , îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, având în vedere personalitatea inculpatului, vârsta acestuia și rolul avut la comiterea infracțiunii, instanța, în temeiul art. 90 din Codul penal, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

În acest context, instanța va obliga condamnatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Muntean

Vladimir *****, îi stabilește pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani.

Subsidiar, instanța reține că în ședință de judecată, inculpatul Muntean Vladimir ***** a înaintat o cerere scrisă, prin care solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menționat *supra* prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–1751, 201, 206, 208, 208¹ și 208² din același cod.

Astfel, la 24 decembrie 2021 a fost adoptată și la 31 decembrie 2021, a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare Legea).

La caz, infracțiunea comisă de Muntean Vladimir, prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b), din Codul penal, a fost săvârșită până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, precum și nu se includ în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia potrivit art. 6 al Legii.

Prin urmare, fapta incriminată, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie în corespundere cu art. 6 al Legii, instanța nu a stabilit, astfel că, consideră posibil de a libera de executarea pedepsei stabilite inculpatului Muntean Vladimir *****, pe motivul intervenirii amnistiei.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Eșanu Vadim, în cadrul examinării cauzei penale instanța menționează că, potrivit acesteia, partea civilă solicită încasarea solidară de la inculpații Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan, Farîmă Valeriu suma încasată ilegal în valoare de 14 000 lei, precum și prejudiciul material cauzat pe tot parcursul desfășurării cauzei penale, prin lipsa a 10 zile de la postul de muncă, a câte 300 lei pe zi și 1000 lei pentru combustibil; astfel, în total suma de 18 000 lei.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii de escrocherie, instanța urmează să încaseze de la inculpații Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan, Farîmă Valeriu în mod solidar, suma de 14 000 lei în beneficiul părții vătămate Eșanu Vadim, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Totodată, cu privire la solicitarea încasării prejudiciului material cauzat pe perioada desfășurării cauzei penale, prin lipsa a 10 zile de la postul de muncă, a câte 300 lei pe zi și 1000 lei pentru combustibil, instanța urmează să o respingă ca fiind neprobată.

Instanța explică că acțiunea civilă îi are ca părâți doar pe Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan și Farîmă Valeriu, de aceea, instanța nu are competența de a extinde limitele acesteia și asupra inculpatului Muntean Vladimir.

În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Muntean Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Muntean Ion ***** de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Muntean Ion ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Varțabliuc Ruslan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Varțabliuc Ruslan ***** de calculat din 26 septembrie 2023, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data 14 august 2023 – până pe data de 26 septembrie 2023.

Se menține în privința inculpatului Varțabliuc Ruslan ***** măsura preventivă – arestul preventiv - până când sentința va deveni definitivă.

Farîmă Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului **Farîmă Valeriu ******* o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și a-l obliga pe inculpat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Muntean Vladimir ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa

sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se liberează **Muntean Vladimir ******* de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Eșanu Vadim.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Muntean Ion, Varțabliuc Ruslan și Farîmă Valeriu în folosul părții vătămate Eșanu Vadim suma de 14 000 (paisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În măsura ce excede suma încasată, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
STRATAN

Sergiu