

De la **Neagu Alexandru**
șef Direcția juridică și contencios din cadrul Judecătoriei Chișinău

Notă informativă

Prin prezenta, cu referire la implementarea Acordului de colaborare încheiat la 27 septembrie 2024 între Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău și Baroul Avocaților din circumscripția Curții de Apel Chișinău cu referire la testarea/pilotarea pe mediul de producție a funcționalităților aplicației informatice e-Dosar judiciar (în continuare – SI e-DJ) în cadrul Judecătoriei Chișinău și Curții de Apel Chișinău, în urma analizei datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (în continuare – PIGD), vă pot comunica următoarele date relevante, după cum urmează.

I. În perioada anului 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău au fost înregistrate **35 de cauze** depuse prin intermediul SI e-DJ, dintre care:

- a) unei cauze nu i s-a dat curs cererii;
- b) 11 cauze au fost restituite;
- c) 2 cauze au fost soluționate cu pronunțarea hotărârii;
- d) 5 cauze au fost soluționate prin încetarea procesului, pe motiv de renunțare a reclamantilor la acțiune;
- e) 16 cauze în curs de examinare.

II. În acest context, pentru a evalua modul și deschiderea judecătorilor Judecătoriei Chișinău la implementarea Acordului de colaborare sus indicat, urmează a fi analizate temeiurile de restituire a cererilor de chemare în judecată depuse prin SI e-DJ, după cum urmează:

1) Cauza civilă nr.2-11766/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA către Tocarjevschi Ruslan privind încasarea datoriei, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mardari Alexandru din 03 septembrie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, invocându-se că mandatul avocatului Stroevici Victor a fost semnat de dna Fortuna Silvia, fără a fi indicat funcția acesteia, fapt ce nu rezultă nici din procura anexată, pentru a determina calitatea de angajat al ultimei al ÎM „Moldcell” SA.

2) Cauza civilă nr.2-11887/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA către Tăvăluc (Vasilciuc) Elena privind încasarea datoriei, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Silivestru Ecaterina din 09 septembrie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, invocându-se că mandatul avocatului Carmanschi Vitalie a fost prezentat în copie și respectiv nu au fost respectate exigențele prevăzute la art.166 alin. (5) CPC.

3) Cauza civilă nr.2-9342/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA împotriva lui Muntean Parascovia cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora din 19 septembrie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, invocându-se nelichidarea neajunsurilor evidențiate în încheierea din 16 iulie 2024 prin care judecătorul a constatat că acțiunea

reclamantului a fost depusă în variantă electronică și la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe mai multe înscrisuri care nu sunt autentificate corespunzător, reclamantul urmând să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată autentificate în modul prevăzut de lege și transmiterea mandatului de avocat (anexat în copie la cererea de chemare în judecată) în original și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă.

4) Cauza civilă nr.2-9021/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "Asterra Grup" SA împotriva lui Cioinac Mihail cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Culinca Eugenia din 02 septembrie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, invocându-se nelichidarea neajunsurilor evidențiate în încheierea din 12 iulie 2024 prin care judecătorul a constatat că acțiunea reclamantului a fost depusă în variantă electronică și la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe mai multe înscrisuri care nu sunt autentificate corespunzător, reclamantul urmând să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată autentificate în modul prevăzut de lege și transmiterea mandatului de avocat (anexat în copie la cererea de chemare în judecată) în original și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă.

5) Cauza civilă nr.2-8890/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Bistrica Danil împotriva SRL „Ven Tech Media” cu privire la încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Muruianu Maria din 03 septembrie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, invocându-se nelichidarea neajunsurilor evidențiate în încheierea din 08 iulie 2024 prin care judecătorul a constatat că acțiunea reclamantului a fost depusă în variantă electronică și la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe mai multe înscrisuri care nu sunt autentificate corespunzător, reclamantul urmând să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată autentificate în modul prevăzut de lege și traducerea unui act întocmit într-o limbă străină, cât și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă.

6) Cauza civilă nr.2-8472/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "Asterra Grup" SA împotriva lui Cioinac Mihail cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Moldovanu Natalia din 08 iulie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, invocându-se nelichidarea neajunsurilor evidențiate în încheierea din 01 iulie 2024 prin care judecătorul a constatat că acțiunea reclamantului a fost depusă în variantă electronică și la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe mai multe înscrisuri care nu sunt autentificate corespunzător, reclamantul urmând să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată autentificate în modul prevăzut de lege și transmiterea mandatului de avocat (anexat în copie la cererea de chemare în judecată) în original și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă.

7) Cauza civilă nr.2-9069/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "Asterra Grup" SA împotriva lui Muntean Parascovia cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Țurcanu Radu din 09 iulie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, invocându-se că împuternicirile avocatului de a semna cererea sunt necorespunzătoare, odată ce la materialele cauzei nu a fost anexat un extras de la ASP actualizat, care ar atesta calitatea de administrator a persoanei care a semnat mandatul avocatului.

8) Cauza civilă nr.2-8472/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA "Asterra Grup" SA împotriva lui Mocan Ion cu privire la repararea prejudiciului în ordine

de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cușnir Svetlana din 02 august 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, invocându-se nelichidarea neajunsurilor evidențiate în încheierea din 11 iulie 2024 prin care judecătorul a constatat că acțiunea reclamantului a fost depusă în variantă electronică și la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe mai multe înscrisuri care nu sunt autentificate corespunzător, reclamantul urmând să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată autentificate în modul prevăzut de lege și transmiterea mandatului de avocat (anexat în copie la cererea de chemare în judecată) în original și prezentarea unui set de acte pentru partea pârâtă.

9) Cauza civilă nr.2-9146/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de Antonov Natalia împotriva SRL „Ringtail Studios Group” privind obligarea angajatorului de a achita salariile restante, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sîrcu Tatiana din 10 iulie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, invocându-se că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

10) Cauza civilă nr.2-8475/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA împotriva lui Muntean Parascovia cu privire la repararea prejudiciului în ordine de regres, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Gîrleanu Violeta din 01 iulie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, invocându-se că împuternicirile avocatului de a semna cererea sunt necorespunzătoare, odată ce în mandatul avocatului se indică împuternicirile de reprezentare împotriva unei alte persoane decât pârâtul.

11) Cauza civilă nr.2-8922/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA împotriva Vasileva Victoria cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Holban Vladislav din 10 iulie 2024 a fost restituită în temeiul prevederilor art.170 alin.(1) lit.g) Cod de procedură civilă, invocându-se că pe rolul aceleiași instanțe sau pe rolul unei alte instanțe se află în examinare un litigiu între aceleiași părți, 2 asupra aceluiași obiect și avînd aceleiași temeuri.

III. În concluzie, urmează a fi reținut că odată cu încheierea Acordului de colaborare la 27 septembrie 2024, de către judecătorii Judecătoriei Chișinău nu au fost restituite cereri de chemare în judecată depuse prin SI e-DJ, motiv pentru care conchid că implementarea acordului menționat derulează într-un mod corespunzător.

Neagu Alexandru